



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2083-7/20

Mostar, 1.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 6.8.2020. godine, ponuđača „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupanom po advokatima iz advokatskog društva Hadžimahmutović i partneri, doo Zenica, izjavljenu na postupak otvaranja ponuda, u otvorenom postupku javne nabavke sukcesivne nabavke štampanog materijala, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka d), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 1.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se postupak javne nabavke sukcesivne nabavke štampanog materijala skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 488-1-1-31-3-65/20 od 3.7.2020. godine i svi akti doneseni tko predmetnog postupka.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, da žalitelju „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupanom po advokatima iz advokatskog društva Hadžimahmutović i partneri, doo Zenica, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke sukcesivna nabavka štampanog

materijala, za koji je Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-31-3-65/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.7.2020.godine.

Žalitelj je 3.7. 2020. godine izjavio žalbu na radnje ugovornog organa u postupku otvaranja ponuda. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u predmetnom postupku rok za predaju ponuda određen za 28.7.2020. godine do 11,00h, dok je otvaranje istih zakazano za 11,30h istog dana.

Žalitelj je predao svoju ponudu i predstavnik žalitelja je prisustvovao otvaranju ponuda, kada mu je i uručen Zapisnik sa otvaranja ponuda.

Dokaz: Zapisnik od 28.7.2020. god.

Dana 29.7.2020. godine žalitelj je zaprimio Odluku o obustavi postupka br. 08-02-07/2-11-2-1521-7/20 od 28.7.2020. godine kojom se obavještavaju ponuđači da se uslijed žalbe na TD jednog od ponuđača predmetni postupak obustavlja.

U dostavljenoj Odluci nije naveden datum kada je žalba zaprimljena niti da li je blagovremena, iako s obzirom da je postupak obustavljen za pretpostaviti je da je žalba dostavljena prije isteka roka za predaju i otvaranje ponuda.

S obzirom da su ponude otvorene i obznanjene cijene ponuđača ugovorni organ je u Odluci mogao navesti i koji od ponuđača je uložio žalbu s obzirom da niti ponuđene cijene, niti identitet ponuđača više nije nepoznat.

Dokaz: Odluka br. 08-02-07/2-11-2-1521-7/20

Žalbu na TD je mogao uložiti i neko od potencijalnih ponuđača koji upravo iz žalbenih razloga i nejasnoća nije niti mogao kompletirati i predati ponudu dok se postupak po žalbi ne okonča.

S obzirom da je ugovorni organ izvršio otvaranje ponuda, takvi ponuđači su, neovisno o ishodu žalbe, onemogućeni da kompletiraju i predaju ponudu upravo iz razloga što su ponude pristigle do momenta žalbe otvorene.

Član 110. Zakona o javnim nabavkama jasno definira suspenzivno djelovanje žalbe, tačnije:

"Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje ili/i izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke."

Dakle, ugovorni organ je dužan obustaviti sve radnje u postupku, uključujući i otvaranje ponuda u periodu obustave. Ponude pristigle do trenutka obustave postupka se ne otvaraju, već iste ostaju kod ugovornog organa do okončanja postupka po žalbi.

Dokaz: Tumačenje čl. 110. Zakona (Zips br. 1389)

U skladu sa navedenim jasno je da je ugovorni organ načinio bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama. Prije svega nije pravovremeno obustavio postupak nabavke po zaprimljenoj žalbi, te je izvršio otvaranje ponuda i pored činjenice da je zaprimljena žalba i da je postupak morao biti obustavljen.

Ovakvim radnjama ugovornog organa dalji tok postupka je onemogućen, a načinjene povrede Zakona su takve da se ne mogu otkloniti naknadnim činjenjima.

Na osnovu iznesenog predlaže ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH, ukoliko žalba bude proslijeđena, da usvoji žalbu žalitelja i nadoknadi mu troškove postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Uvidom u kompletan spis predmeta, ponovnom analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz žalbe i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da ugovorni organ ne može dati izjašnjenje na predmetnu žalbu iz razloga što je u istom predmetu žalba proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru. Naime, ugovorni organ je dana 30.7.2020.godine prosljeđio Uredu za razmatranje žalbi BiH u Mostaru žalbu ponuđača "LABIRINT" d.o.o. Zenica kao neosnovanu, te tražio da se ožalbena tenderska dokumentacija ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana. S obzirom da ne zna kakvo će rješenje Ured za razmatranje žalbi donijeti, ugovorni organ ne može dati izjašnjenje po žalbi ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica.

Redosljed događaja radi lakšeg tumačenja:

- Ponuđač "LABIRINT" d.o.o. Zenica je sa Portala javnih e-Nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju ugovornog organa dana 21.7.2020.godne.
- Ponudu u postupku javne nabavke dostavio je na Protokol ugovornog organa dana 28.7.2020.godine u 10,20h, a otvaranje ponuda je izvršeno dana 28.7.2020.godine u 11,30h.
- Žalba na tendersku dokumentaciju ponuđača "LABIRINT" d.o.o. Zenica dostavljena je na Protokol ugovornog organa dana 27.7.2020.godine. Međutim ista nije na vrijeme dostavljena - signirana na Komisiju za javne nabavke, koja nije znala za postojanje žalbe, pa je u predviđenom roku izvršila otvaranje pristiglih ponuda 28.7.2020.godine, sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda i isti dostavila svim ponuđačima.
- Ugovorni organ je odmah po zaprimanju žalbe sa Protokola i njenog dostavljanja u rad, dana 28.7.2020.godine donio Odluku o obustavi postupka broj: 08-02-07/2-11-2-1521-7/20 koja je dostavljena svim učesnicima u postupku nabavke dana 30.7.2020.godine.
- Dana 30.7.2020.godine žalba ponuđača "Labirint" d.o.o. Zenica aktom broj: 08-02-07/2-11-2-1521-4/20 dostavljena je Uredu za razmatranje žalbi. Postavlja se pitanje zašto je ponuđač "Labirint" d.o.o. Zenica izjavio žalbu kada je sutradan dostavio ponudu u istom postupku?

Na kraju napominje da su žalbeni navodi žalitelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica, neosnovani, te da dovodi u zabludu ugovorni organ, a na kraju i Ured za razmatranje žalbi. Naime, ponude ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica i "Labirint" d.o.o. Zenica pisane su identičnim rukopisom, za što dostavlja Izjave iz ponuda pomenutih ponuđača kako bi izvršili poređenje rukopisa. Također izražava sumnju da je žalitelj "Plan Plus" d.o.o. Zenica znao za žalbu žalitelja "Labirint" d.o.o. (postoji velika vjerovatnoća da je i sam pisao istu), jer kako navodi u žalbi "za pretpostaviti je da je žalba dostavljena prije isteka roka za predaju i otvaranje ponuda", što ne mora značiti da je tako. Žalba

je mogla biti zaprimljena npr. poštom i da je tek 28.7.2020.godine u 11 i 45 sati došla u ovo Ministarstvo, a da je otvaranje ponuda izvršeno kako je i bilo predviđeno tenderskom dokumentacijom. Napominje da je ugovorni organ donio Odluku o obustavi postupka broj: 08- 02-07/2-11-2-1521-7/20 koja je dostavljena svim učesnicima u postupku nabavke dana 30.7.2020. godine, te obustavio sve radnje u postupku do rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Shodno navedenom predlaže da se žalba ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica, odbije kao neosnovana, a ožalbeni Zapisnik sa otvaranja ponuda potvrdi kao pravilan i na zakonu zasnovan.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da stav ugovornog organa po kojem ne može dati izjašnjenje na predmetnu žalbu iz razloga što je u istom predmetu žalba proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi nema smisla. U pitanju je žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica koja ima istaknut svoj pravni osnov i ne vidi smisao vezivati istu sa nekom prethodnom žalbom drugog ponuđača. U istom kontekstu je i tvrdnja ugovornog organa da ne zna kakvo će rješenje Ured za razmatranje žalbi donijeti, te iz tog razloga ne može dati svoje izjašnjenje. Žalitelj ne vidi vezu neke prethodne žalbe sa svojom žalbom. Iz navedenog stava ugovornog organa proizilazi da žalitelj nije trebao niti ulagati žalbu dok se ne okonča prethodni postupak na koji se ugovorni organ poziva. Navođenje redosljeda događanja niti ima veze sa žalbenim osnovom, niti je predmet izjašnjenja, a niti je bilo koja strana u žalbenom postupku toliko neuka da im ugovorni organ treba pojašnjavati redosljed događanja.

Žalitelj smatra da je o redosljedu događanja ugovorni organ trebao brinuti u samom toku postupka, jer da je o tome vodio računa pravovremeno ne bi se dogodilo da se, i pored zaprimljene žalbe, izvrši otvaranje ponuda.

Na kraju, tvrdnja ugovornog organa da je žalba neosnovana je bespredmetna, ako se uzme u obzir da ugovorni organ nije mogao dati izjašnjenje, pa se postavlja pitanje da li je uopće razmatrao žalbu da bi mogao tvrditi da je neosnovana i da navodi na zabludu.

Žalba ima svoj žalbeni osnov, postupak javnih nabavki stroge procedure i ukoliko se strane pridržavaju istih, nema mjesta navođenju bilo koga u zabludu.

Žalitelj ostaje pri stavu da je u toku postupka nabavke učinjena povreda Zakona koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama, te postupak treba biti poništen.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ povrijedio suspenzivno dejstvo žalbe i izvršio otvaranje ponuda unatoč izjavljenoj žalbi jednog od učesnika u postupku. Ugovorni organ ne daje izjašnjenje na navode žalitelja, ali isti ne spori da je dana 27.7.2020. godine zaprimio žalbu potencijalnog ponuđača izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Također ne spori da je dana 28.7.2020. godine izvršio otvaranje ponuda o čemu je sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda broj 08-02-07/2-14-2-1521-6/20.

Članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da nije sporno da je ugovorni organ zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju 27.7.2020. godine i da je izvršio otvaranje ponuda 28.7.2020. godine, čime je ugovorni organ prekršio član 110. Zakona, nastavio postupak otvaranja ponuda, prije donošenja odluke o žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju koju je ugovorni organ zaprimio 27.7.2020. godine. Obrazloženje da je ugovorni organ zaprimio žalbu, a da je ona signirana i dostavljena komisiji nakon otvaranja ponuda ne može se prihvatiti kao osnovano, jer komisija za javne nabavke je komisija ugovornog organa, te je ugovorni organ dužan organizovati rad protokola na takav način da se ovakve situacije ne događuju, te niko od učesnika u postupku ne može imati štetne posljedice zbog načina na koji se signira pošta u ugovornom organu.

S obzirom da je ugovorni organ izvršio otvaranje ponuda nakon zaprimljene žalbe, te da je na taj način povrijedio suspenzivno dejstvo žalbe, a imajući u vidu da je postupak otvaranja ponuda nemoguće vratiti u početnu fazu, ugovorni organ je navedenim postupanjem počinio apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama što predstavlja razlog za poništenje postupka u cijelosti.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

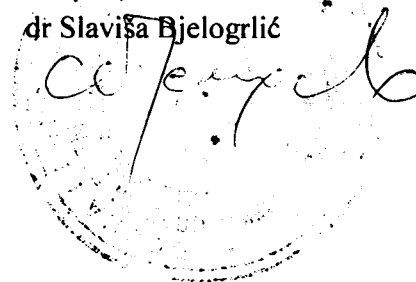
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka d), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Advokatsko društvo Hadžimahmutović i partneri Zenica
- MUP ZDK
- evidencija
- a/a